



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind**  
**unele măsuri în domeniul Sistemului național unic**  
**pentru apeluri de urgență**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind unele măsuri în domeniul Sistemului național unic pentru apeluri de urgență**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 185 din 24.05.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D594/24.05.2023,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare implementarea unor soluții tehnice care să permită funcționarea comunicațiilor de urgență și prin intermediul unor servicii bazate pe tehnologiile VoIP/IP și, respectiv, care să asigure furnizarea către Sistemul național unic pentru apeluri de urgență a unor informații suplimentare, de natură să îmbunătățească procesul de localizare a apelantului.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **preambul**, la **primul paragraf**, după expresia „destinate publicului” se va introduce virgula.

La **al doilea paragraf**, acronimul SNUAU va fi redat *in extenso*, sub forma **„Sistemul național unic pentru apeluri de urgență”**. Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din cadrul **preambulului**.

La **al treilea paragraf**, pentru claritatea exprimării, sugerăm înlocuirea acronimului „AML” cu expresia **„localizare mobilă avansată (AML)”**.

La **al patrulea paragraf**, propunem ca expresia „în peste 1/3 din cazuri” să fie redactată sub forma „în peste **o treime** din cazuri”.

La **al cincilea paragraf**, recomandăm ca expresia „Advanced Mobile Location” să fie înlocuită cu acronimul „AML”, menționat anterior, iar acronimul „SNUAU” să fie eliminat.

La **al nouălea paragraf**, pentru suplețea normei, propunem ca expresia „creșterea gradului și acurateței de localizare a terminalelor” să fie redată sub forma „creșterea **acurateței localizării terminalelor**”. De asemenea, recomandăm ca acronimul „PSAP” să fie înlocuit cu expresia **„centru de preluare a apelurilor de urgență (PSAP)”**.

La **al zecelea paragraf**, sugerăm ca expresia „situație de urgență și extraordinară” să fie înlocuită cu sintagma **„situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată”**. Totodată, propunem ca expresia „actele normative comunitare” să fie înlocuită cu sintagma **„actele juridice ale Uniunii Europene”**.

**4. La art. I, la partea dispozitivă a pct. 1**, potrivit uzanțelor normative, expresia „litera n<sup>1</sup>)” va fi redată sub forma **„lit. n<sup>1</sup>)”**. Observația este valabilă și pentru **pct. 2**.

În mod similar, la **pct. 5**, expresia „alineatele (1<sup>3</sup>) și (1<sup>4</sup>)” va fi redactată **„alin. (1<sup>3</sup>) și (1<sup>4</sup>)”**.

La **pct. 2**, cu referire la expresia „de a fi realizate cu prioritate, de către **furnizorii de rețele publice de comunicații electronice mobile**”, prevăzută în cuprinsul normei preconizate pentru **art. 15 alin. d<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2008**, semnalăm că art. 15 reglementează atribuțiile **furnizorilor de servicii de comunicații interpersonale bazate pe numere, destinate publicului**. Ca atare, apreciem că este necesară reanalizarea normei respective.

La **pct. 3**, cu referire la norma propusă pentru **art. 15 lit. e)**, recomandăm ca acronimul „VOIP” să fie redactat sub forma **„VoIP”**.

La **pct. 5**, la norma preconizată pentru **art. 15 alin. (1<sup>3</sup>)**, se va elimina virgula introdusă după termenul „mobile”.

La norma propusă pentru **alin. (1<sup>4</sup>)**, cuvântul „stabilite” va fi înlocuit cu termenul „**prevăzute**”. Observația este valabilă și pentru **art. V alin. (1)**.

5. La **art. II**, având în vedere că sediul materiei privind informația de localizare determinată urmează a fi reglementat în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2008, este de analizat dacă normele propuse, referitoare la stabilirea metodelor de localizare, ce urmează a fi implementate în vederea calculului informației de localizare determinată, nu ar trebui prevăzute în respectiva ordonanță.

În situația neînsușirii acestei observații, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm ca norma propusă la **alin. (1)** să debuteze astfel:

„**Art. II - (1)** Pentru calculul informației de localizare determinată, **astfel cum este definită la art. 3 alin. (1) lit. n<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2008, cu modificările și completările ulterioare, furnizorii ...**”.

De asemenea, la **alin. (2)**, pentru suplețea normei, sugerăm ca aceasta să debuteze astfel: „(2) În raport de tehnologiile de rețea utilizate, respectiv de serviciile electronice prin care se asigură ...”.

6. La **art. III alin. (1)**, recomandăm ca partea finală a normei propuse să fie redată astfel: „... administratorul **Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, denumit în continuare SNUAU**, implementează și testează metodele standardizate de localizare prevăzute la **art. II**, în cadrul unui proiect pilot cu o durată de 120 de zile de la **data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență**”.

7. În ceea ce privește derogarea prevăzută la **art. IV alin. (1)**, facem următoarele precizări:

a) norma derogatorie vizează criteriile de acuratețe și fiabilitate a **informației de localizare determinată**, în vreme ce una dintre normele de la care se derogă, respectiv art. 70 alin. (14) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, privește condițiile de furnizare a informațiilor de localizare potrivit alin. (12), și anume **informația de localizare primară** și, acolo unde este disponibilă, **informația de localizare obținută pe baza echipamentului terminal**, astfel încât să se asigure acuratețea și fiabilitatea acestor informații. Sub acest aspect, fără a ne

pronunța asupra aspectelor de oportunitate, este de analizat dacă prezentul proiect de act normativ nu ar trebui să intervină și asupra art. 70 alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

b) referitor la derogarea de la art. 70 alin. (17) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, și anume de la prevederea potrivit căreia ANCOM și administratorul SNUAU **iau toate măsurile necesare pentru aplicarea actelor delegate emise de Comisia Europeană potrivit art. 109 alin. (8) din Codul european al comunicațiilor electronice**, atât Expunerea de motive, cât și preambulul proiectului de ordonanță precizează drept motiv al prezentului proiect respectarea exigențelor *Regulamentului delegat (UE) 2023/444 al Comisiei din 16 decembrie 2022 de completare a Directivei (UE) 2018/1972 a Parlamentului European și a Consiliului cu măsuri de asigurare a accesului efectiv la serviciile de urgență prin intermediul comunicațiilor de urgență către numărul european unic pentru apeluri de urgență „112”*. Or, **acest regulament delegat are drept temei tocmai Codul european al comunicațiilor electronice, în special articolul 109 alineatul (8) al acestuia**. Față de cele menționate, considerăm că se impune motivarea corespunzătoare, în cuprinsul notei de fundamentare, a instituirii acestei derogări.

Pe de altă parte, având în vedere că, potrivit normei propuse la art. V alin. (2), „sumele necesare implementării de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice mobile, a soluției tehnice (...) se suportă, pentru fiecare furnizor, de la bugetul de stat”, este de analizat dacă prin proiect nu se instituie o derogare și de la prevederile art. 70 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, potrivit cărora *„furnizorii prevăzuți la alin. (2) au obligația de a suporta toate costurile determinate de stabilirea și transmiterea informației de localizare potrivit dispozițiilor alin. (12), indiferent de mijloacele tehnice de transmisie utilizate”*.

La **alin. (2)**, potrivit uzanțelor normative, sugerăm ca norma să debuteze astfel: „(2) Până la **data intrării în vigoare ...**”.

La **alin. (3)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca norma să debuteze astfel: „(3) În termen de 150 de zile de la **data intrării în vigoare a deciziei** prevăzute la alin. (2) ...”.

Pe de altă parte, apreciem că expresia „pun în aplicare prevederile prezentei ordonanțe de urgență” este atât lipsită de claritate și previzibilitate, cât și improprie stilului normativ. Prin

urmare, este necesară reformularea acesteia, eventual prin indicarea expresă a prevederilor avute în vedere.

8. La **art. V alin. (1)**, se va elimina virgula introdusă după termenul „mobile”. Observația este valabilă și pentru **alin. (2) și (7)**.

La **alin. (2)**, având în vedere finanțarea de la bugetul de stat a implementării soluției tehnice de către furnizorii de rețele publice de comunicații, pentru a preîntâmpina o eventuală afectare a mediului concurențial, este de analizat dacă prin hotărârea Guvernului privind stabilirea criteriilor de acuratețe și fiabilitate a informațiilor nu ar trebui reglementat și mecanismul de finanțare aferent, caz în care hotărârea respectivă ar urma să facă obiectul avizării de către Consiliul Concurenței.

În ceea ce privește măsura preconizată la **alin. (3)-(6)**, fără a ne pronunța asupra oportunității acesteia, precizăm că suma în discuție reprezintă **cheltuială** pentru ANCOM, care este o autoritate publică autonomă, iar potrivit legislației în vigoare excedentele rămase din execuția bugetelor anterioare se reportează pentru anul următor.

Deoarece în bugetul general consolidat sunt incluse și autoritățile administrative autonome, reiese că **execuția bugetară** a bugetului ANCOM se **reflectă** în deficitul bugetului general consolidat, iar utilizarea soldului din anii precedenți, care nu reprezintă venituri ale bugetului din anul curent, are impact asupra deficitului, fiind o cheltuială suplimentară prin raportare la bugetul anului în curs.

Sub rezerva observației anterioare, pentru coerența normei, este necesară eliminarea expresiei „înregistrate de”.

La **alin. (7)**, considerăm că expresia „conform prevederilor prezentei ordonanțe de urgență” este superfluă și trebuie eliminată.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 546/25.05.2023